

Laatukriteeri 2.2 Rakennettu ympäristö ja arkkitehtuuri, pisteytys

Kohta 1: Tontin logistiikka (pysäköinti, huolto, saattoliikenne yms.), piha-alueen toimivuus ja turvallisuus
Kohta 2: Arkkitehtuuri, rakennuksen yleisilme ulkona ja sisällä sekä soveltuvuus ympäristöön

Alakohta	Hartela		Lapti	
	1	2	1	2
Arvioija 1	1	2	4	4
Arvioija 2	2	2	4	4
Arvioija 3	1	2	4	4
Arvioija 4	2	2	4	4
Arvioija 5	2	1	4	4
Arvioija 6	2	4	4	3
Arvioija 7	1	1	4	4
Arvioija 8	3	2	4	4
Arvioija 9	1	3	4	4
Arvioija 10	2	2	4	4
Arvioija 11	1	2	4	4
Välikeskiarvo	1,64	2,09	4,00	3,91
Keskiarvo	1,86		3,95	

3,95 (korkeimmat pisteet)

Pisteiden skaalaus: **3,77** **8,00**
(maks. 8p)

Laadun pisteytys tehdään tilaajan arviointiryhmän edustajien toimesta ja kunkin osion pistemäärä muodostuu arviointien keskiarvon perusteella.

Kunkin vertailukriteerin osalta eniten pisteitä saanut tarjoaja saa ko. kriteerin osoittaman maksimipistemäärän. Muut tarjoajat saavat pisteitä suhteessa vertailukriteeristä eniten pisteitä saaneeseen kaavalla: tarjoajan pistemäärä / korkeimmat saadut pisteet * vertailukriteerin maksimipistemäärä.

Koonti arvioitsijoiden kirjauksista tarjoajakohtaisesti

Hartela	
Kohta 1: Tontin logistiikka (pysäköinti, huolto, saattoliikenne yms.), piha-alueen toimivuus ja turvallisuus	
Plussat	Miinukset
Ruokailuun on suora kulkureitti	Huolto- ja oppilasliikenne risteävät.
Kirkkokylätalon ja Kempele-hallin suuntaan on toimivat yhteydet	Huoltoliikenne kulkee syvälle tontille, turvallisuuden kannalta heikko
D-talolle pääsee kätevästi.	Kempele-hallille kuljetaan huoltoalueen kautta vanhan salin ja uuden rakennuksen välistä.
Uuden salin liikennejärjestelyt	Liikuntasalin päätyseinä sijoittuu rinteeseen, maanvastainen rakenne?
Kaksi kulkureittiä ruokailuun	D-talon ja lukion välinen etäisyys on 2 metriä: käsilumityöt, palomuuuri?
Pysäköintijärjestelyt ovat toimivat.	Tulevan liikuntasalin sijoittelu heikoin, monta seinää kiinni
Pyöräliikenteen järjestelyt	Takapiha huono
Tulevaisuuden joukkoliikenne on huomioitu hyvin.	Pyörävarasto ja jätetila sisällä
Rakennuksen sijoittuminen kiinni raittiin	Opiskelijoiden piha on monotoninen asfalttikenttä
Kempele-hallin ja Kirkkokylätalon välinen kulku toimii.	

Kohta 2: Arkkitehtuuri, rakennuksen yleisilme ulkona ja sisällä sekä soveltuvuus ympäristöön**Plussat**

Arkkitehtuuri on rauhallista ja perinteistä.
 Tiiliverhoilu istuu hyvin puustoon sekä vanhan kirkon maisemaan.
 Puun käyttö sisäänvedoissa ja muissa yksityiskohdissa
 Sisäänkäynti ohjaava, katon muoto tukee
 Sisääntultaessa sisätilat ovat selkeät.
 Lasiseinät sekä epäsymmetrinen ikkunoiden sijoittelu
 Graffitiseinä on huomioitu suunnitelmassa.
 Rakennuksesta avautuu näkymä kirkolle.
 Pääaulasta portaat ylös
 Raitin suuntainen julkisivu ihan ok
 Selkeä sisäänkäynti
 Väriytyksen haettu inspiraatiota mäntymetsästä ja kirkosta
 Viihtyisät aulatilat
 Ikkunoiden asettelu kiva

Miinukset

Rakennuksen muotoa pidettiin monotonisena.
 Kokonaisuus on visuaalisesti tumma, raskas, voimakas ja hallitseva.
 Julkisivu paikoin umpinainen
 Rakennusmassa on suuri ja kaksikerroksisena vie paljon tilaa.
 Värimaailma ei istu riittävän hyvin naapurikiinteistöihin.
 Sisäänkäynti ei selkeä
 Kempele-hallin suunnasta ei niin viihtyisä
 Ei ole esitetty taideteosta
 Dominoiko väritys liikaa raittimaisemaa?
 Liikuntasalin rakentamista ennen ”opettajasiiven” katon muoto on pitkälti rakennustapaohjeen vastainen (monotoninen lapekatto)
 Kempelehallille ja kirkolle päin muistuttaa kasarmia

LaptiKohta 1: Tontin logistiikka (pysäköinti, huolto, saattoliikenne yms.), piha-alueen toimivuus ja turvallisuus**Plussat**

Massoittelu on väljä ja onnistunut ahtaasta tontista huolimatta.
 Kokonaisuus ja pihajärjestelyt ovat selkeitä.
 Liikuntasalin sijaintivaraus erinomainen
 Kulkuyhteydet ovat selkeät ja toimivat eri suuntiin.
 Ruokailuun ja D-talolle on suora ja selkeä kulkuyhteys.
 Kempele-hallille johtava kulkuyhteys ja portaat ovat toimivat.
 Huoltopihan liikenne ei risteä oppilasliikenteen kanssa.
 Eteläpiha hyvin hyödynnetty.
 Pihasuunnitelma on pitkälle kehitetty ja viihtyisä.
 Pihassa on monipuolisia oleskelu- ja aktiivipihan ratkaisuja.
 Pengerretty piha
 Lukitty pyörävarasto hyvällä sijainnilla
 Opettajien pysäköinti
 Viheralueet ja eteläinen oleskelupiha
 Lukiolaisten oma piha, joka vielä selkeämmin määräytyy, kun liikuntasali rakennetaan
 Liikuntasalin rakentaminen ei tee suuria muutoksia pihan toimintoihin
 Monimuotoisuus
 Huolto hyvä kokonaisuutena

Miinukset

Mopoparkin sijainti

Kohta 2: Arkkitehtuuri, rakennuksen yleisilme ulkona ja sisällä sekä soveltuvuus ympäristöön**Plussat**

Sopii luontevasti ympäristöön sekä vanhaan koulurakennukseen.
 Paras arkkitehtoninen ratkaisu
 Väritys on valoisa, onnistunut ja ympäristöön sopiva.
 Puuta on käytetty onnistuneesti sisällä, ulkona ja julkisivun syvennyksissä.
 Sisäänkäynnit ovat selkeät, kutsuvat ja houkuttelevat.

Miinukset

Kirjasto heikosti erotettavissa
 Kellon sijoituspaikka hassu, seinäpinnalla olisi hyvin tilaa

Aula on avara, valoisa, lämminhenkinen ja monikäyttöisyyttä tukeva.

Sisätilat ovat vaaleat, lämpimät ja viihtyisät. Aulan siltaratkaisu hyvä

Julkisivun taidevaraus onnistunut

Vesikaton IV-päätelaitteet keskitetty ja sijoitettu säleikön taakse

Arkkitehtoonisesti yhtenäinen ja sopusointuinen kokonaisuus

Ottaa inspiraatiota suojellusta C-rakennuksesta

Ei ”vaadi tilaa” itselleen jo valmiiksi hälyisessä raittimiljöössä

Houkuttelevat ja selkeät pääsisääntulot kummastakin suunnasta

Yhteisöllisyys

Pehmeä ja lämmin yleisvaikutelma

Selkein pääovi, kutsuu astumaan sisään ja muistuttaa auringon nousua

Sopii vaaleuden ja puun ja muodon puolesta luontevasti ympäristöön -> Erityismaininta kirkon ja vanhankoulun osalta